



UNIwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu

Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych

Katedra Turystyki i Rekreacji

Poznań, 22 grudnia 2025 r.

Prof. dr hab. Alina Zajadacz
Katedra Turystyki i Rekreacji
Wydział Nauk Geograficznych i Geologicznych
Uniwersytet im. A. Mickiewicza w Poznaniu
ul. B. Krygowskiego 10
61-680 Poznań

Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Werner

**pt. „Koncepcja kreowania produktu turystycznego dla osób z niepełnosprawnościami”,
napisanej w Instytucie Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej
Uniwersytetu Szczecińskiego pod kierunkiem dr hab. Beaty Meyer, prof. US
oraz dr Agnieszki Sawińskiej**

Recenzja została przygotowana na wniosek Rady Naukowej Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej Uniwersytetu Szczecińskiego z dnia 9 października 2025 r. Praca liczy 295 stron, obejmuje 5 głównych rozdziałów (w tym 27 tabel, 13 rysunków, 25 wykresów) oraz 3 załączniki (8 stron). Spis literatury zajmuje 11 stron (302 pozycje, w tym wiele anglojęzycznych), ponadto zawiera wykaz źródeł normatywnych, dokumentów strategicznych i raportów (44 pozycje), źródeł internetowych (41 pozycji) oraz innych wykorzystanych materiałów. Załączono również streszczenie w języku polskim i angielskim. Treść pracy odpowiada problematyce sugerowanej w tytule.

1. Ocena układu rozprawy doktorskiej

Rozprawa doktorska mgr Aleksandry Werner została logicznie i przejrzysto uporządkowana. Wstęp wprowadza czytelnika w problematykę inkluzywności w turystyce, przybliża cel i zakres badań. Pierwszy rozdział teoretyczny kompleksowo omawia społeczne mechanizmy wykluczenia osób z niepełnosprawnościami (OzN) oraz potencjał turystyki dostępnej, tworząc podstawę merytoryczną dla dalszych analiz. Rozdział drugi skupia się na produkcie turystycznym dla OzN, prezentując zarówno klasyczne koncepcje produktu, jak i innowacyjne

podejścia do obsługi turystów z niepełnosprawnościami. Rozdział trzeci przedstawia OzN jako grupę docelową sektora turystycznego, wykorzystując perspektywę statystyczną oraz analizę dostępności turystyki w Europie. Rozdział czwarty prezentuje wyniki badań własnych Autorki (poprzedzone opisem zastosowanych metod), obejmujące motywy zachowań turystów, bariery korzystania z produktu turystycznego oraz propozycje innowacyjnych rozwiązań w zakresie lepszej dostępności produktów turystycznych dla OzN. Rozdział piąty poświęcony jest praktycznemu procesowi projektowania i wdrażania produktów turystycznych dostępnych dla OzN, wraz z rekomendacjami dla interesariuszy. Całość pracy zamykają wnioski, spis literatury oraz materiały uzupełniające; jej strukturę oceniam pozytywnie, jako spójną, logiczną i dobrze przemyślaną.

2. Ocena zastosowanego piśmiennictwa w ramach pracy doktorskiej

Zastosowane w dysertacji piśmiennictwo cechuje się dużą różnorodnością tematyczną, odzwierciedlając złożoność zagadnienia turystyki dostępnej oraz jej powiązań z inkluzją społeczną, marketingiem, innowacjami i polityką społeczną. Bibliografia obejmuje zarówno klasyczne pozycje z zakresu turystyki, marketingu i ekonomiki usług, jak i najnowsze publikacje naukowe, w tym artykuły, monografie oraz raporty organizacji międzynarodowych (np. UNWTO). Szczególnie wartościowe jest szerokie wykorzystanie literatury anglojęzycznej, która stanowi główny nurt światowych badań nad turystyką dostępną oraz pozwala odnieść analizę do aktualnych trendów w skali międzynarodowej i globalnej.

Atutem pracy jest obszerny zbiór publikacji odnoszących się bezpośrednio do zagadnień niepełnosprawności, inkluzji, barier oraz potrzeb osób z ograniczeniami sprawności, co wzmacnia jej interdyscyplinarny charakter. Tak szerokie ujęcie umożliwia pełniejsze zrozumienie problematyki, wykraczające poza tradycyjne podejście do turystyki. W bibliografii znajdują się również aktualne opracowania dotyczące technologii, *smart tourism* i innowacji, co dobrze świadczy o uwzględnieniu najnowszych kierunków rozwoju sektora usług turystycznych. Przegląd literatury przedmiotu (rozdz. 1–3, s. 14–165) stanowi dobrą podstawę teoretyczną dla prowadzonych badań własnych. W tej części pracy w sposób uporządkowany wyjaśniono kluczowe pojęcia oraz problemy związane z pojmowaniem turystyki dostępnej w różnych kontekstach. Doktorantka odniosła się do aktualnego stanu wiedzy, obowiązujących aktów prawnych oraz terminologii, dokonując szerokiego przeglądu definicji i klasyfikacji funkcjonujących w literaturze przedmiotu.

Na podkreślenie zasługuje gruntowna analiza danych statystycznych dotyczących OzN jako istotnej grupy docelowej sektora usług turystycznych (rozdz. 3). Uzupełnieniem tej części pracy

jest przegląd projektów dotyczących rozwoju turystyki dostępnej w Europie (tab. 3.8, s. 154–160), który tworzy istotne tło dla prezentacji i interpretacji wyników badań własnych. Wyniki te mają zarówno znaczenie poznawcze, jak i praktyczne, a jednocześnie wpisują się w aktualne kierunki rozwoju sektora usług turystycznych. Całość wykorzystanego piśmiennictwa oceniam pozytywnie, stanowi ono obszerną, aktualną i adekwatną do tematu bazę.

3. Ocena celu pracy oraz metod badań

Autorka sformułowała problem badań, „który koncentruje się wokół dwóch głównych pytań: jakie czynniki/elementy determinują proces kreowania produktów turystycznych dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz w jaki sposób produkty te mogą być skutecznie tworzone, aby realnie przyczynić się do zwiększenia dostępności turystyki dla tej grupy odbiorców” (str. 9). Doktorantka założyła, że konieczne jest wyjście od ogólnej teorii kreowania produktu turystycznego i opracowanie uzupełniającego podejścia, które uwzględniałoby perspektywę turystów z niepełnosprawnościami oraz ich realne potrzeby w zakresie dostępności, funkcjonalności i jakości produktów turystycznych. Podmiotem badań były OzN fizycznymi, wzrokowymi oraz słuchowymi, zarówno biologicznymi (bez orzeczenia), jak i formalnymi (z orzeczeniem), które spełniły przyjęte kryterium aktywności turystycznej. Sformułowano także, w powiązaniu z problemem badań, hipotezę główną (zerową) oraz trzy szczegółowe hipotezy (str. 9). Za cel główny Autorka przyjęła „opracowanie koncepcji kreowania produktu turystycznego dostosowanego do potrzeb osób z niepełnosprawnościami” (str. 10), któremu przyporządkowała cztery cele szczegółowe.

Dobór metod badań oceniam pozytywnie. Doktorantka podjęła próbę połączenia podejścia jakościowego i ilościowego. Przeprowadziła badania jakościowe (wywiady) z grupą ekspertów, a także badania ilościowe (ankietowe) w środowisku OzN. W odniesieniu do danych ilościowych podaje, że „do pogłębionej analizy zastosowano zróżnicowane wskaźniki statystyczne” (s. 183), które zestawiła w tab. 4.2. *Charakterystyka zastosowanych wskaźników statystycznych* (s. 183–184). Nie zamieściła jednak w części pracy prezentującej wyniki badań obliczeń związanych z wymienionymi wskaźnikami, które dawałyby podstawę do wyciągania pogłębionych wniosków. Prezentowana analiza danych ilościowych opiera się przede wszystkim na zestawieniach procentowych udzielonych odpowiedzi. Niejasny jest dobór próby do badań ilościowych. Autorka podaje: „dobór próby zastosowano, uwzględniając 95% poziom ufności i błąd statystyczny wynoszący 4%. W badaniu wzięło udział 643 respondentów z niepełnosprawnościami (s. 182), jednak Autorka nie wyjaśnia, w jaki sposób dobór próby został przeprowadzony ani jak respondenci byli wybierani (np. losowo, warstwowo, celowo

czy na zasadzie dostępności). Skutkuje to brakiem precyzji i niejasnością w opisie doboru próby, a deklaracja dotycząca błędu statystycznego na poziomie 4% pozostaje w tym kontekście nieuzasadniona. Ponadto nie przedstawiono, w jaki sposób formularz ankiety został dostosowany do użytkowników Polskiego Języka Migowego (PJM), mimo udziału osób niesłyszących w badaniach. Brak takiego dostosowania może prowadzić do niezrozumienia pytań przez osoby niesłyszące i w konsekwencji rzutować na wiarygodność uzyskanych wyników.

Doktorantka określiła zakres przestrzenny i czasowy badań (Polska, lata 2021–2025), a schemat postępowania badawczego został czytelnie zobrazowany na rysunku 0.1 „Etapy przebiegu procesu badawczego” (s. 11). Całość założeń pracy, obejmujących sformułowanie celu głównego, zadań szczegółowych, problemu badawczego oraz dobór metod, oceniam pozytywnie. Jednakże w opisie zastosowanych metod, zarówno badań jakościowych, jak i ilościowych, zabrakło precyzyjnego przedstawienia sposobu doboru badanych prób oraz zasad tworzenia formularzy pytań stanowiących narzędzia badawcze.

4. Ocena części rozprawy doktorskiej, dotyczącej omówienia wyników badań

Wyniki badań własnych Autorka omówiła w rozdziale 4 pt. *Kreowanie produktu turystycznego dla osób z niepełnosprawnościami w świetle badań własnych* (rozdział rozpoczynający się na s. 166). Prezentację wyników poprzedzono przedstawieniem koncepcji oraz metod badań. W tej części pracy zamieszczono również syntetyczne zestawienie pt. *Badania nad turystyką osób z niepełnosprawnościami w XXI wieku (ujęcie chronologiczne)* (tab. 4.1, s. 169–176). Pomimo obszernego zakresu opracowania, zestawienie to stanowi jedynie wybrany fragment ogółu przeprowadzonych i opublikowanych badań dotyczących omawianej problematyki. Z tego względu zasadne byłoby szersze uzasadnienie kryteriów doboru przytoczonych opracowań. Analogiczna uwaga dotyczy opisu metod badań, w którym Autorka wskazuje, że „dobór jednostek do badań jakościowych miał charakter celowy, z uwzględnieniem kryteriów merytorycznych. W badaniu wzięło udział 13 ekspertów z różnych obszarów związanych z niepełnosprawnościami (...)” (s. 177). Również w tym przypadku zabrakło doprecyzowania, jakie konkretne „kryteria merytoryczne” zostały przyjęte przy doborze respondentów. Przytoczone stwierdzenie, że „kryterium doboru próby stanowiły przede wszystkim kompetencje, wiedza oraz doświadczenie” (s. 177), ma charakter zbyt ogólny i nie umożliwia jednoznacznej oceny zasad doboru badanej grupy.

Na pozytywną ocenę zasługuje fakt, że Doktorantka wskazuje ograniczenia wnioskowania wynikające z zastosowania badań jakościowych (s. 179), odnosząc je do kwestii

wiarygodności i reprezentatywności uzyskanych rezultatów. Autorka trafnie zwraca uwagę na ograniczoną liczebność próby ekspertów, brak reprezentatywności statystycznej oraz wynikającą z tego niemożność bezpośredniego uogólniania wyników na całą populację OzN oraz sektor usług turystycznych. Podkreśla również problemy subiektywizmu danych, wynikające z indywidualnych doświadczeń i perspektyw respondentów, a także trudności w porównywaniu wyników związane z częściowo standaryzowaną formą wywiadów.

W badaniach ankietowych wzięło udział 643 respondentów z niepełnosprawnościami. Pozyskane dane ilościowe poddano analizie głównie za pomocą procentowych zestawień udzielonych odpowiedzi – zarówno w ujęciu ogólnym, jak i z uwzględnieniem trzech rodzajów niepełnosprawności: fizycznej, słuchowej oraz wzrokowej. Zgromadzony materiał empiryczny oraz przeprowadzone analizy wykorzystano do wyjaśnienia wielu zagadnień, w szczególności dotyczących motywów zachowań i oczekiwań turystów z niepełnosprawnościami wobec produktu turystycznego (rozdz. 4.2) oraz barier w korzystaniu z produktu turystycznego przez OzN (rozdz. 4.3).

Sposób prezentacji wyników badań jest konsekwentny, obejmuje zarówno ujęcia syntetyczne, odnoszące się do całości zgromadzonego materiału empirycznego, jak i analizy uwzględniające zróżnicowanie respondentów ze względu na rodzaj niepełnosprawności. W rozdziale tym niestety zabrakło wyników pogłębionej analizy statystycznej, uwzględniającej wskaźniki przedstawione w tab. 4.2 *Charakterystyka zastosowanych wskaźników statystycznych* (s. 183–184). Autorka komentuje np. związki między badanymi problemami, stwierdzając, że „nie zaobserwowano silnych, jednoznacznych zależności między hierarchią oczekiwań a opinią na temat działań zwiększających świadomość turystyki dostępnej” (s. 197). W innym miejscu podaje: „Na podstawie przeprowadzonych analiz statystycznych uwzględniających różne zmienne (rodzaj i typ niepełnosprawności, wieku, płeć, miejsce zamieszkania i wykształcenie) uzyskano szereg istotnych wyników pozwalających na zidentyfikowanie czynników różnicujących znajomość i stosowanie wybranych rozwiązań wspierających korzystanie z produktów turystycznych przez osoby z niepełnosprawnościami. W analizie uwzględniono zarówno efekty główne, jak i interakcyjne, w celu dokładniejszego określenia zależności między poszczególnymi czynnikami” (str. 228) - nie zamieszcza jednak wyników badań, które dostarczałyby danych potwierdzających te wnioski. Tego rodzaju tendencję, formułowania wniosków bez bezpośredniego odniesienia do danych, można zauważyć w rozdziałach przedstawiających wyniki badań własnych.

W rozdziale 4.4, poświęconym zagadnieniu innowacyjnych rozwiązań wspierających dostępność produktu turystycznego, Autorka, na podstawie przeprowadzonych wywiadów

z ekspertami – wyodrębniła łącznie 24 rozwiązania, w tym rozwiązania technologiczne, możliwe do wykorzystania w procesie kreowania produktu turystycznego. Następnie rozwiązania te poddano ocenie respondentów, co zostało zilustrowane na wykresie 4.24 (s. 226), a w sposób bardziej szczegółowy i przejrzysty – na wykresie 4.25 *Rozwiązania wspierające tworzenie produktów turystycznych w zależności od rodzaju niepełnosprawności* (s. 227). Takie podejście należy uznać za metodycznie spójne i wartościowe poznawczo, gdyż łączy jakościową identyfikację rozwiązań z ich ilościową weryfikacją.

Podsumowując, należy stwierdzić, że wyniki badań własnych Autorki posiadają zarówno wartość poznawczą, jak i potencjał zastosowań praktycznych. Przeprowadzona analiza obejmuje szeroki zakres zagadnień związanych z kreowaniem produktów turystycznych dla OzN, łącząc podejście jakościowe – oparte na wywiadach z ekspertami – z analizą ilościową danych uzyskanych w badaniach ankietowych. Istotną luką pozostaje niewystarczająca precyzja w opisie metod doboru próby zarówno w badaniach jakościowych, jak i ilościowych, a także w zakresie procesu konstruowania formularzy badawczych. Dodatkowo brak jest prezentacji wyników przeprowadzonych analiz statystycznych z wykorzystaniem wskaźników wskazanych w tabeli 4.2 *Charakterystyka zastosowanych wskaźników statystycznych*, co ogranicza możliwość pełnej oceny rzetelności oraz kompletności analiz empirycznych.

Praktyczne zastosowanie uzyskanych wyników badań

Możliwościom aplikacyjnego wykorzystania wyników przeprowadzonych badań został poświęcony głównie rozdział 5, pt. *Projektowanie i wdrażanie produktów turystycznych dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami*. Omówiono w nim proces wdrażania produktu turystycznego z perspektywy ścieżki turysty z niepełnosprawnością (podrozdział 5.1.). W ramach podsumowania wyników badań zastosowano narzędzie mapowania ścieżki klienta (*customer journey mapping*), które zostało dostosowane do potrzeb ścieżki turysty z niepełnosprawnością (tab. 5.1, str. 235–242). Tabela ta stanowi rozbudowane i dobrze przemyślane autorskie opracowanie wyników badań.

W koncepcji kreowania produktów turystycznych adresowanych do OzN podkreślono wnioski wyciągnięte z badań: „Najważniejszym oczekiwaniem dla respondentów jest dostęp do aktualnej, rzetelnej i zrozumiałej informacji przekazywanej w czasie rzeczywistym” (str. 244). Przyjęto również, że „kluczowe znaczenie w szerzeniu idei turystyki dostępnej mają działania o charakterze edukacyjnym i informacyjnym, uzupełnione o praktyczne i namacalne przykłady wdrożeń dostępności, które mogą być wsparte współpracą różnych interesariuszy” (str. 245).

Autorka omówiła także proces kreowania produktu turystycznego dostępnego dla OzN (podrozdział 5.2.). Na uznanie zasługuje autorskie opracowanie schematu pt. *Koncepcja kreowania produktu turystycznego dla osób z niepełnosprawnościami* (rys. 5.1, str. 251), uwzględniającego w odniesieniu do motywów i oczekiwań turystycznych OzN optymalne rozwiązania w zakresie dostępnych produktów turystycznych. Opisano również kwestie informacji i obsługi turystycznej, jako kluczowe elementy produktu turystycznego dla OzN (tab. 5.2.). W pracy wyodrębniono także rekomendacje dla interesariuszy zaangażowanych w proces kreowania produktów turystycznych (podrozdział 5.3.), co ułatwia ich implementację.

Podsumowanie dysertacji i wnioski końcowe

Całość opracowania kończą wnioski, w których Doktorantka syntetycznie odniosła się do przyjętych zadań i hipotez. Potwierdziła hipotezę główną H_0 oraz hipotezy H_1 - H_2 , natomiast nie potwierdziła hipotezy H_3 (Motyw zdrowotny korzystania z produktu turystycznego jest uważany za najważniejszy przez osoby z niepełnosprawnościami. Badania wykazały, że „za najważniejszy motyw korzystania z produktu turystycznego osoby z niepełnosprawnościami wskazały chęć relaksu i odpoczynku, podczas gdy utrzymanie lub poprawa zdrowia zajmował miejsce drugie” s. 261). Niestety, w niektórych miejscach pojawiają się niepotrzebne powtórzenia, np. dotyczące celu głównego pracy (str. 259). We wnioskach opisano podstawowe cechy, które powinien posiadać produkt turystyczny dostępny dla OzN, aby odpowiadał ich rzeczywistym potrzebom, motywom zachowań i oczekiwaniom. Autorka zwróciła również uwagę na nadal występujące luki w wiedzy, do których zaliczyła przede wszystkim brak uniwersalnych kryteriów dostępności dla różnych rodzajów produktów turystycznych, co wskazuje na potrzebę ich opracowania z uwzględnieniem rodzajów niepełnosprawności.

Wskazano także dalsze kierunki badań. Jednym z możliwych obszarów dalszych analiz jest opracowanie modeli ekonomicznych turystyki dostępnej, uwzględniających analizę kosztów i korzyści wdrażania uniwersalnych rozwiązań z perspektywy różnych interesariuszy. Za szczególnie ważne uznano także badania porównawcze w ujęciu międzynarodowym, które pozwalają na identyfikację dobrych praktyk oraz skutecznych modeli wdrażania dostępnych produktów turystycznych.

Uwagi dyskusyjne

Główną kwestią dyskusyjną jest sposób opisu metod badań, zarówno w odniesieniu do gromadzenia danych pierwotnych jakościowych (opartych na wywiadach), jak i ilościowych

(opartych na ankietach), a także brak pogłębionej analizy statystycznej wyników badań ankietowych. W opracowaniu zauważalne są tendencje do formułowania wniosków bez odpowiedniego poparcia w danych i wynikach przeprowadzonych analiz. Uwagi merytoryczne odnoszą się także do tytułu rozdz. 1.2 *Turystyka jako obszar wykluczenia społecznego i potencjalnej inkluzji* (s. 31), który sugeruje, że turystyka jest sferą wykluczenia społecznego, a inkluzja społeczna w turystyce jest jedynie potencjalna – podczas gdy współcześnie istnieją przykłady rzeczywistej inkluzji w turystyce. Rysunek 1.1 *Funkcje i dysfunkcje turystyki* (s. 34) wymaga doprecyzowania interpretacji zastosowanych symboli (strzałek), w szczególności pustego pola między nimi, które nie jest jasne. Treści w zakresie funkcji i dysfunkcji zostały powtórzone, dlatego warto koncepcyjnie dopracować przedstawione zagadnienie, tak aby czytelnik mógł jednoznacznie odczytać całość treści, również w zastosowanych środkach graficznego przekazu.

Niektóre opisy wymagają doprecyzowania. Przykładowo we wstępie podano „Szacuje się, że osoby z niepełnosprawnościami stanowią około 16% światowej populacji” (str. 5) – powinno być podane źródło danych. W przypadku prezentacji wyników badań ankietowych przy wykresach i tabelach z danymi powinna być zamieszczona informacja o wielkości próby (n=...). W Rozdział 1: Tab. 1.2 *Rodzaje klasyfikacji niepełnosprawności* (str. 20–21) – w kolumnie z nazwiskami autorów powinien znaleźć się także rok publikacji, co ułatwiłoby analizę rozwoju omawianej problematyki w czasie.

Pod względem redakcyjnym praca została opracowana starannie, jednak warto zwrócić uwagę na niektóre kwestie. W przypadku stosowanych skrótów, np. „UN Tourism” (s. 34), dobrze byłoby na początku pracy zamieścić ich listę. We wstępie stwierdzono: „Sformułowano problem badawczy, który koncentruje się wokół dwóch głównych pytań: jakie czynniki/elementy determinują proces kreowania produktów turystycznych dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz w jaki sposób produkty te mogą być skutecznie tworzone, aby realnie przyczynić się do zwiększenia dostępności turystyki dla tej grupy odbiorców” (s. 9). Warto w tym miejscu zakończyć pytania znakiem „?”, aby poprawić czytelność i logiczną formę sformułowania problemu badań.

Konkluzje

Rozprawa doktorska Pani mgr Aleksandry Werner pt. „Koncepcja kreowania produktu turystycznego dla osób z niepełnosprawnościami”, w mojej ocenie spełnia wymogi stawiane rozprawom doktorskim w myśl Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. 2018 poz. 1668, art. Art. 187. 1.). Praca stanowi oryginalne rozwiązanie

aktualnego problemu naukowego, a jej Autorka wykazała się rozległą wiedzą teoretyczną, jak również umiejętnością samodzielnego prowadzenia pracy badawczej. Wnioskuje zatem do Rady Naukowej Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej Uniwersytetu Szczecińskiego o dopuszczenie Pani mgr Aleksandry Werner do dalszych etapów przewodu doktorskiego.

Prof. dr hab. Alina Zajadacz

Podpis jest prawidłowy

Dokument podpisany przez Alina
Zajadacz
Data: 2025.12.22 12:06:35 CET



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	289638.870201.781028
Nazwa dokumentu	Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Werner - prof. dr hab. Alina Zajadacz.pdf
Tytuł dokumentu	Recenzja rozprawy doktorskiej mgr Aleksandry Werner - prof. dr hab. Alina Zajadacz
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	22.12.2025
Skrót dokumentu	BDE469CCEAF446569D9A95E1FEA3CA9FADC3FE2C
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	22.12.2025 12:06:36
Podpisane przez	Alina Zajadacz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.130.3.3.

Data wydruku: 23.12.2025

Autor wydruku: Łazar Agnieszka w zastępstwie za Rada Naukowa Instytutu Gospodarki Przestrzennej i Geografii Społeczno-Ekonomicznej US (specjalista)